Глава 9. Две истории Золотой Орды

Золотая Орда, в состав которой Окско-Сурское междуречье входило с XIII по XV века, для историков во многом еще остается *Terra incognita*. Точных данных о времени и месте образования Золотой Орды не сохранилось. Считается, что она возникла в результате завоевательных походов Чингизидов, но кто вел эти походы? Почему объектом нападения стали Волжская Булгария и Русь– страны лежавшие главным образом в лесной полосе и потому не представлявшие интереса для ведения скотоводческого хозяйства кочевников? Наконец, почему Чингизиды отказались от дальнейшей экспансии в Европу? Над этими и другими закономерно возникающими вопросами историки гадают до сих пор.

Стоит начать с этнонима. Кто такие «монголо-татары»? Во многих средневековых источниках завоевателей называют «мугалы», «моголы». Этот этноним традиционно соотносят с именем современного кочевого народа «халха-монголы», обнаруженного российскими этнографами в XIX веке в степях Забайкалья. Историки немедленно «назначили» этот народ на роль потомков великих завоевателей, якобы забывших свое великое прошлое и совершенно одичавших. Сами «халха» вряд ли догадывались что их «предки» покорили весь мир, но возражать не стали– почему бы и не иметь «великих предков» (пускай и мифических).

Проблема, однако в другом. Язык «халха» хоть и состоит в далеком родстве с тюркскими языками, все же очень не похож на язык древних завоевателей. К тому же, среди тюркских народов нет ни одного, представители которого называли бы себя «монголами». А вот народ, носящий имя «татары» есть, и говорит он на языке, практически одинаковом с языком Чингизидов. Но, говорят нам историки, это не те татары, они просто так назвались, а на самом деле сами были под гнетом «монголо-татар».

Также непонятно, как жившим в глубине Азии диким кочевникам удалось на протяжении жизни практически одного поколения создать самое могучее государство тогдашнего мира и покорить все другие государства, на которые эти кочевники нападали. Зачем им понадобилось завоевывать весь мир, и почему они отказались от этой цели, когда соперников в принципе уже не оставалось? Почему, покоряя Русь, кочевники добрую половину ее оставили без внимания? Почему и евразийская степь, и европейские феодалы признавали царское достоинство Чингизидов, и почему кочевники «оставили» свой язык, ради языка таких же кочевников (считается что «монголо-татары» перешли на язык кипчаков-половцев)? Что мешало им выбрать любой из культурных, имевших письменность языков завоеванных ими народов? Это лишь некоторые вопросы, возникающие при прочтении «официальной версии» русской истории, а ведь отношения завоевателей и покоренной ими Руси – один из самых противоречивых и загадочных моментов этой истории. Если «ядро» современной российской истории–это история Московского государства, то нам просто необходимо правильно понимать роль империи Чингизидов, ведь само Московское государство явилось миру в XV веке на обломках их империи.

Период зависимости Руси от степных завоевателей, называемый «монголо-татарским игом» подается в «официальной истории» как самый трагичный. Споры о значении этого периода в развитии Руси, начались, наверное, в XIX веке и продолжаются до сих пор, потому что напрямую связаны с современным развитием многонационального Российского государства, сложившегося в результате борьбы и взаимодействия двух типов цивилизаций – «городской» и «степной». Это именно тот случай когда споры о прошлом направлены в будущее, когда результаты спора будут иметь не только теоретическое, но и практическое значение.

Находилась ли Русь под «игом» или была частью Золотой Орды, как были, например, Смоленское и Полоцкое княжества частью Великого княжества Литовского (ведь там не идет речь о «литовском иге»)? Что такое Московия – наследник или победитель степной стихии? Так стоит вопрос разделивший историков на два непримиримых лагеря– сторонников существования «рабского ига» и их оппонентов, ратующих за концепцию преемственности Москвой традиций степной государственности.

Идея о «степном иге», чуть ли не 300 лет душившем Русь, зародилась еще вXVI веке, когда иезуит А.Поссевино, бывший послом папы римского в Московии, в своей книге «Сочинения о России XVI века», вкратце набросал легенду о счастливом периоде в истории славян, когда ими правили германцы, и о приходе «злых грабителей и притеснителей татар». В XVII веке между Россией и Речью Посполитой начались войны за Украину. Для Московской Руси было жизненно важно отодвинуть границы степи от своих земель и присоединить родственных по вере, языку и культуре славян Украины. Неслучайно в Москве затеяли церковную реформу, чтобы унифицировать обряды богослужения и не отпугнуть православных украинцев некоторыми обычаями Московского «правоверия». Но идеологическую работу вели и поляки. Польские власти усиленно внушали жителям Украины что, московиты никакие им не братья, а абсолютно чуждый народ, дикари и варвары. Был пущен в ход, придуманный в 1517 году профессором Краковского университета М.Меховским термин *«Iugum servitutis»*– «рабское иго». Якобы, Московская Русь двести лет находилась под «игом» степняков и окончательно одичала. Полякам это не помогло, но в XVIII веке идея о «рабском иге» понадобилась уже в самой России. Все те же «российские ученые германского происхождения», пытаясь оправдать необходимость наличия в правительстве и на троне России иноземцев, ввели в научный оборот кроме концепции «норманнского» (читай германского) владычества, при котором якобы процветала древняя Русь, и концепцию последовавшего за ним «рабского ига», из-за которого русские отстали в своем развитии и нуждаются чтобы ими управляли.

Правда, ни о каких монголах тогда еще не знали. «Монгольским» иго стало потом, в XIX веке, когда Россия, победила Бонапарта и спасла Европу от наполеоновского владычества. Не всем в Европе нравился этот политический триумф. Вот тогда немецкий ученый Фридрих Краузе и сказал, что Русь находилась под «игом» диких монголов, обнаруженных в Забайкалье. В XIX в.концепция «монголо-татарского ига» была принята российскими историками Карамзиным, Соловьевым, Иловайским и др. Несмотря на все свои изъяны она вписывалась в разработанную ими парадигму борьбы цивилизованной европейской Руси с дикой Степью. Эта парадигма была подхвачена советской исторической наукой, и хотя в серьезных трудах многих известных ученых видны некоторые сомнения и оговорки, для школьных и университетских программ была создана целостная, зачищенная от нестыковок история «тяжкого монголо-татарского ига». Суть ее заключалась в том, что на рубеже XII–XIII веков бурно развивавшиеся русские княжества, в которых процветали наука и письменность, культура и искусство, были на пике своего роста. Окрестные отсталые народы охотно ассимилировались с передовыми славянами, уже принявшими на себя имя «Руси» и передававшими другим религию, культуру, передовые навыки ведения хозяйства. Хотя между соперничающими русскими князьями и вспыхивали порой междуусобицы, о которых переживали лучшие умы русского средневековья, в целом Русь развивалась и была вполне европейским государством, наравне с другими европейскими государствами того времени.

Как вдруг, неожиданно, по словам летописца: «Пришел народ неведомый, неслыханная рать безбожные моавитяне, называемые татары, но их же никто не знал кто они, и откуда пришли, каков язык их, и какого племени они, и что за вера их. Их зовут татары, а иные таурмены, а другие печенеги…». Хотя народ оказался неведомым, несколько веков спустя историки сумели разобраться кто организовал нашествие. Оказывается, в XIIвеке кочевые народы, жившие в Забайкалье и на юге Сибири и называемые «монголами», вдруг оставили кочевые устои и избрав некоего Темучина своим властителем «Чингисханом», стали завоевывать окрестные племена, народы и государства. Первыми были разгромлены соседние племена меркитов, найманов, татар и др. После покорения и полного истребления татар монголы зачем-то назвались их именем. Загадка? Да, но еще не самая большая в этой истории. Гораздо большей загадкой представляется то, что дикие кочевники атаковали и разгромили лежащую южнее империю Цинь (тогдашний Китай), государство с 4000-летней историей, развитой культурой, наукой и регулярной армией. И не просто разгромили и разрушили, а попутно научились у китайцев изготовлению осадных орудий и методам осады городов и поставили себе на службу китайских военных инженеров. После этого «монголо-татары», объединив под своим командованием многие кочевые народы, уже без труда растерзали среднеазиатские государства, подчинив себе гигантские территории, но тут вышла заминка. Во время осады одного из среднеазиатских городов в 1227 г. погибает предводитель степной армии Чингисхан. Погоревав недолго, его сыновья и родственники решают и дальше завоевывать обитаемый мир. С чего бы это вдруг ими завладела эта иррациональная идея? Внятного объяснения нет– вроде бы Чингисхан завещал. Как бы то ни было, кочевники пошли дальше. Тут выяснилось, что обитаемый мир большой и пришлось разделиться. На запад пошла армия, возглавляемая четырнадцатью потомками Чингисхана во главе с его внуком Батыем. На юг, в Индию, Месопотамию и на Ближний Восток двинулся со своими полчищами внук Хулагу, на восток – добивать Китай и покорять Японию– еще один внук Чингисхана Хубилай.

Для Руси роковым был поток Батыя. В 1229 г. его армия заняла прикаспийские степи, в1236 г. покорила Волжскую Булгарию, весной 1237 г. оккупировала Поволжье, потом повернув на юго-запад, победила половцев и, передохнув, в декабре 1237 г. напала на Русь.

Внятного объяснения агрессии «монголо-татар» против Руси нет. Чингизиды просто ставили другие народы перед выбором: покориться им– или погибнуть. Батый будто бы привел на Русь огромное, чуть ли не полумиллионное войско. Карамзин говорил о 300 тысячах, а современные историки, понимая всю абсурдность этих цифр, согласны и на 100-150 тысяч. Конечно, на Руси из-за феодальной разобщенности большую армию собрать не смогли, и «монголо-татары» без труда покорили северо-западную Русь. Разорив и уничтожив Рязань, Владимир, Москву и другие города, кочевники двинулись на Новгород, но, не дойдя ста верст, повернули назад. Почему? Неизвестно.

Также неизвестно почему кочевники не атаковали Смоленск и Полоцк. Одним словом, они оставили лежать в руинах всю Северо-восточную Русь, а в 1239 г. разорили и Русь Юго-западную, уничтожив Киев. Разумеется, оборонявшиеся русичи демонстрировали чудеса мужества и отваги, но общей ситуации это не спасло. Так же само собой разумеется, что захватчики все разрушали, всех грабили и убивали.

Падение Киева открыло «монголо-татарам» путь в Западную Европу. Разгромив Галицкое княжество, степняки в 1241 г. возле польского города Легницы наголову разбили объединенную европейскую армию и вышли к Адриатическому морю. Европа уже не могла оказывать вооруженного сопротивления. Король-крестоносец Людовик IX уже готовился принять мученический венец, другой европейский монарх император Фридрих II, искал с Батыем союза, но «монголо-татары» неожиданно для всех повернули назад.

Что же спасло Европу? Почему кочевники повернули вспять? Сторонники концепции «ига» в один голос отвечают: «Русь!». «Монголо-татары» были обескровлены в сражениях и завоеваниях и боялись оставить в тылу разоренные, но опасные русские земли. Еще одной причиной, заставившей Батыя повернуть назад, называют смерть в далекой забайкальской столице Монгольской империи Каракоруме (останки которой не нашли до сих пор), великого хана Угедея, и выборы нового великого хана, в которых Батый хотел участвовать. Кочевники оставили в своем тылу недобитого врага, который в любую минуту мог ударить в спину, и вернулись в степи между Волгой и Доном. Отказавшись от дальнейшего завоевания мира, они разделили уже завоеванное на несколько «орд», степных государств, управляемых потомками Чингисхана,– и в скором времени соперничали уже между собой.

А для Руси наступили тяжелые времена «ига». Русские княжества по-прежнему существовали, но теперь за «ярлыками» на управление ими гордые Рюриковичи должны были ездить в столицу Орды, что было унизительной процедурой. Огромная дань, неимоверные поборы, «дань кровью», притеснения, унижения– вот что получила Русь от «монголо-татар». Ярлыки на княжение завоеватели выдавали, исходя из личных симпатий и антипатий, и за эти симпатии разгорелась борьба между русскими князьями. Интриги, отравления, убийства, привлечение ордынских карательных отрядов для сведения счетов с соперниками – в общем, ничего нового. Подсчитано, что с 1275 по 1300 годы по инициативе русских князей степняки осуществили 15 походов на Русь, и эти походы сопровождались непременными грабежами и насилием, которое князья подчас возглавляли сами.

Правда согласно этой концепции, был один «нормальный» князь Александр Ярославич, который и с «монголо-татарами» сумел договориться, и крестоносцев, напавших было на Русь, победил. Потомки этого князя, прозванного за свои победы Невским, обосновавшись в Москве, потихоньку, лет через сто, сумели возглавить национально-освободительное движение против ненавистного «ига», сделав Московское княжество центром этого движения. Конечно, методы с помощью которых Москва стала таким центром, не отличались благородством– московиты с помощью тех же захватчиков, подминали под себя окрестные княжества, но действия Москвы, в этой версии истории, признаются прогрессивными, а присоединенные княжества сами не понимали своего счастья, ведь Москва таким образом боролась с «игом».

Потомки Александра Невского–Дмитрий Донской, Иван Калита и др.– сумели объединить часть русских земель под началом Москвы и к концу XV века сбросили ненавистное «иго» с плеч части русского народа (другая часть, напомним, под «игом» никогда не была), который не на минуту не прекращал страдать, что его обирают чужеземные феодалы, а не свои собственные. В советской историографии к страданиям русского народа добавились страдания других народов, подвластных кочевникам и мечтавших сбросить с себя постылое «ярмо».

Вот такая сюжетная канва истории «монголо-татарского ига». Ее сторонники расходятся только в оценках влияния этого события на русский народ. Патриотически настроенные историки говорят, что «иго» катастрофически, на целые столетия отбросило назад развитие молодых русских государств. Ценой своей независимости и свободы они спасли от разрушения Европу, и европейская цивилизация обязана ценить эту жертву и быть снисходительной и благодарной России и ее народу. Настроенные же «непатриотично», убеждены, что русские испорчены 250-летним «игом» и никогда не смогут стать европейцами и догнать Европу.

А что же «монголо-татары»? Согласно концепции ига, они как пришли, так и ушли. Одни погибли, другие смешались с местными народами, третьи вернулись в Монголию пасти стада, вспоминая порой о Чингисхане. В Улан-Баторе ему даже поставили памятник– от благодарного монгольского народа. Так как Золотая Орда представлялась в этой концепции государством реакционным, построенным на костях покоренных народов, то монголам лучше уйти.

В русле этой концепции русской истории родился целый поток псевдонаучной и художественной литературы, развившей у обывателя стереотипное представление о диких завоевателях-монголах, об извечной роли Руси как форпоста западной цивилизации, стоящего на переднем крае борьбы с варварами, и о гнетущем влиянии ига на развитие русского государства. Это влияние мы будто бы до сих пор преодолеваем, и этим влиянием объясняется все - от отставания в IT-технологиях до грязных вокзальных туалетов.

Однако в XIX веке, в недрах русской исторической науки у этой концепции возрос мощный противник. Была сформулирована другая парадигма отношений Руси и Степи, получившая название «евразийства». Евразийцами были многие ученые-историки (и не историки) России и Советского Союза, продолжаются традиции евразийства в науке и теперь. Евразийство опирается в своих положениях на то, что веками на гигантских просторах от Дуная до Халкин-Гола бескрайние пространства степей Евразии занимали народы, ведущие кочевой образ жизни. Сначала иранцы, поглощенные угро-тюрками, затем поглотившие угро-тюрок, восточные тюрки-тюркоты– все эти народы имеют свою историю, не слишком известную широкому кругу читателей и любителей истории. Ее нет в учебниках, ее изучают только специалисты, хотя это тоже в какой-то мере история России, история населявших ее народов, предков современных россиян. Из них на слуху, пожалуй, только гунны, хазары и татары, пришедшие из глубин Азии.

Cогласно евразийской концепции, начавшись в I тысячелетии, история этих народов кульминационно заканчивается созданием Великой («Мэнгу» на древнетюркском) степной империи, управлявшейся потомками Чингисхана и объединившей все кочевые племена. Кочевники говорившие на тюркском– языке своего повелителя, – проникли во все пределы обитаемого мира. На востоке дошли до Японии и Индокитая, завоевали Иран и Константинополь, создав «Османскую империю», на западе покорили славян и сорвали замыслы Римского престола по окатоличиванию Восточной Европы. Для сторонников евразийства завоевания тюрок имеют позитивную окраску, государства степняков служат примером гармонии для остального мира, а их обитатели отличаются исключительным человеколюбием и веротерпимостью. Считается, что в государствах, созданных Чингизидами, процветали наука, литература, искусства и экономика, мирно сосуществовали религии.

Что же до отношений степняков с Русью, то по мнению «евразийцев», с болью смотрели человеколюбивые Чингизиды на то, как разрывается на куски междуусобицами соседнее с ними русское государство, на распри князей, на процветающую работорговлю. Степняки понимали, что еще немного и государство, имевшие с ними многовековые связи, будет поглощено алчной католической Европой, и внук Чингисхана Батый решился на боевую операцию, которую можно сравнить с иссечением из «здорового русского организма» «опухоли», состоящей из нескольких жадных и недалеких Рюриковичей, уже вступивших в предательские переговоры с Римом.

Блестяще проведенная операция по искоренению измены закончилась триумфом. «Перерожденцы» были удалены от власти, а управлять почти союзной страной были поставлены преданные ордынскому хану «порядочные» Рюриковичи. Поборы смещенных алчных князей заменяются легкой данью, работорговля упраздняется, на Руси устанавливаются мир и порядок. Чтобы остановить натиск крестоносцев, Батый совершает знаменитый «западный» поход, в котором наряду с ордынскими воинами участвуют русские отряды. Отважные воины Евразии совсем немного не дошли до Рима. Появившиеся в Северной Италии беженцы уже рассказывали о страшной коннице завоевателей, но Батый повернул назад. То ли были достигнуты с папским престолом договоренности о разграничении сфер влияния, то ли Батый торопился на выборы верховного вождя в далекий Каракорум. Так или иначе, степняки вернулись назад, но мысль о завоевании Европы осталась

Потом затянули ордынцев рутинные дела по укреплению своей «Мэнгу», империи, в которой мирно жили все народы, процветало православие и уже набирал силу ислам, но все религии мирно сосуществовали между собой, являя пример удивительной веротерпимости. Факт процветания в Золотой Орде православия действительно имел место, и историки дореволюционной России его часто просто замалчивали, а советские историки использовали этот факт как доказательство «реакционной сути» православной церкви, «сотрудничавшей» с «оккупантами». Православие испытало в период ордынского владычества серьезный подъем, и мирно сосуществовало с исламом, возможно, даже являя пример некоего взаимного проникновения, если судить например по литературному памятнику Древней Руси «Хожение за три моря» купца Афанасия Никитина. В нем православный русский человек, тверской купец, читает молитвы объединившие в себе православные тексты и суры Корана, причем на русском и татарском языках, и называет Иисуса духом Аллаха. В этом синкретизме видно влияние несторианства, широко распространенного в Золотой Орде – известно, например, что жена Батыя Баракчин и его сын Сартак были христианами- несторианами, много несториан было в войске степняков, считается что несторианином был и сам Чингисхан, носивший перстень со свастикой, древним символом несторианства. В столице Византии несторианство было объявлено ересью, но в Северо-Восточной Руси, вдали от греческой метрополии, к несторианам относились лояльно. Несторианство и ислам, проникшие во все слои русского общества, начали искореняться только в XVII веке реформами патриарха Никона.

И все же, просуществовав три столетия, Золотая Орда распалась на несколько государств-наследников. Евразийцы по-разному объясняют причины распада: кто-то ссылается на объективные трудности существования такого огромного государства, а кто-то и здесь видит козни католического Запада. Как бы там ни было, одним из таких государств-наследников ордынского величия стала Московская Русь, которая предстает хранительницей «всего хорошего», что было в Орде. Сама же Золотая Орда, с точки зрения евразийцев- прогрессивное государственное образование, сумевшее спасти русский народ от католического порабощения. Соответственно, и «монголо-татары» никуда не ушли, а влились в русский народ и другие российские народы, став их неотъемлемой частью. Золотая Орда дала мощный толчок развитию Руси, а отставание от Запада объясняется более трудными условиями ведения экономики и сельского хозяйства (климат, почвы, расстояния и др.). То, что на западе называют отставанием в культурной и бытовой сфере, в рамках этой концепции становится «самобытностью» русской цивилизации, возникшей на стыке городского Запада и кочевого Востока.

Таково вкратце «исповедание» евразийской веры. Зародившись в XIX веке, эта концепция быстро набрала сторонников, но в 1917 году грянула социальная революция, и стало не до монголов с татарами. Многие будущие евразийцы выехали в эмиграцию, уже там создав так называемое «Евразийское течение». В советской историографии евразийская концепция признания не нашла. Несмотря на весь свой «интернационализм», советская историческая наука не могла принять идею единства степи и Руси, так как эта идея шла вразрез с учением классиков марксизма-ленинизма. Известно, что Карл Маркс, не любивший славян и называвший их «татарскими рабами» полностью разделял идею «ига» на Руси. Да и сам вождь мирового пролетариата В.И. Ленин в своих исторических заметках придерживался тех же взглядов. После Великой Отечественной Войны, с ростом «великодержавных» настроений в советской исторической науке, Евразийство было признано умаляющим роль и значение великого славянского русского народа. Утверждалось, что русские, возглавив другие народы, пусть и через две сотни лет, сумели все-таки сбросить с себя иноземное иго, как сумели потом сбросить и «ярмо самодержавия» («иго царизма»). В наше время теория союза Руси и степи, набирает силу, выгодно отличаясь законченностью своих выводов от путаной и противоречивой теории «векового татаро-монгольского ига».

Было иго или не было, еще долго будет оставаться предметом споров сторонников европоцентристской и евразийской концепций исторического развития России. Если встать на позиции приверженцев «ига», это может дать кому-то право, говорить и о «русском иге», которое якобы не кончилось и по сей день. Но принимая безоговорочно сторону «евразийцев», можно дойти до тезиса Льва Гумилева о «губительном проникновении европейской культуры». Нельзя идеализировать отношения славян, угро-финнов и степняков, живших в разных климатических, географических и экономических условиях. Вряд ли они были такими уж тесными. Но и «непримиримой ненависти к угнетателям», тоже скорее всего не было. По существу, могучая империя Чингизидов присоединила к себе несколько государств и в течение длительного времени удерживала в вассальной зависимости. И это не могло не сказаться на культуре, языке, укладе жизни и политическом устройстве этих государств, ставших после распада империи именно ее «осколками», и ни в коем случае тем, чем они были раньше.

Отношения жителей «лесной» зоны европейской России и жителей степей –это история нашей страны, история зарождения и становления великого народа который проживает в ней сегодня. Потомки скифов, хазар, печенегов, мадьяр, половцев, славян, варягов, татар, русов и др. никуда не делись, не ушли в небытие, что бы там ни говорили кабинетные историки. В России, Украине, Белоруссии, Казахстане, в Средней Азии, в Сибири и на Дальнем Востоке они живут на своей земле, строят дома, растят хлеб, и если надо защищают эту землю, не заглядывая друг другу в паспорт. А объявление одного этноса «потерпевшей стороной» по отношению к другому всегда будет приводить к конфликтам и, что хуже всего, к кровопролитию.

Делая попытку понять, что же произошло между Русью и степью в XIIIвеке, следует рассматривать эти события в контексте общеевропейской ситуации, сложившейся в конце XII–начале XIII веков, поэтому вначале небольшая предистория.

Итак в X веке, после похода князя Святослава Игоревича Хазарский каганат прекратил свое существование. После его крушения степи Приазовья и Причерноморья немедленно заполнили орды кочевников печенегов. «Баджнаки» (печенеги) были давними врагами хазар. Создав в IX в. в степях между Волгой и Уралом сильное объединение племен в которое вошли также местные сарматские и тюркские роды, печенеги беспрерывно атаковали каганат, и хазары вели с ними упорную борьбу. В Х веке, прорвавшись через Волгу, печенеги дошли до Северного Причерноморья, быстро завладели широкой полосой степей от Волги до Прута и вступили в противоборство с Киевской Русью. Судя по летописям, киевляне с 915 по 1036 гг. сражались с печенегами 16 раз[[1]](#footnote-2). Не меньшую опасность представляли печенеги и для Византии–в середине XI в.они впрямую угрожали ее существованию[[2]](#footnote-3). Однако господство печенегов кончилось, когда в степи Причерноморья вторглись орды куманов (кипчаков). Эти кочевые племена отличались от печенегов не только языком (они говорили на западно-тюркских (кипчакских) диалектах), но и в расовом отношении. Кипчаки имели в своем составе значительную (по сведениям антропологов до 15%) часть монголоидных восточно-тюркских элементов, примкнувших к ним в Южноуральских степях. Заключив союз с русскими князьями, куманы разгромили печенегов и вытеснили их на запад, но затем они напали и на своих бывших союзников русов. В конце XI века они нанесли Рюриковичам жесточайшее поражение. Однако уже в начале XII века, благодаря деятельности князя Владимира Мономаха куманы получили отпор, и закрепившись на Дону вступили во взаимодействие с Русью.

Куманы- кипчаки сыграли значительную роль в междуусобицах русских князей. В середине XII века среди куманов уже складывались раннефеодальные государства «степного» типа. Это были «княжения» «Орды», кочующие в пределах определенных территорий и нередко соперничающие друг с другом. Степи, в недавнем прошлом называемые Хазарскими (Дешт-и-Хазар), получили название «Дешт-и-Кипчак», а куманы- кипчаки надолго стали повелителями огромной территории. На Руси кипчаков называли «половцами», вероятно потому, что ближайшие к русским землям роды (вежи) кипчаков именовали себя «Шары» (желтые, золотые), а «полова» (солома), как известно, желтого цвета. Другие роды степняков называли себя «кипчаки» (одно из значений –«длинный клинок») и «куманы». Самоназвание «куман» («кубан»)[[3]](#footnote-4) также означает «желтый» (золотой), и западноевропейцы знали кипчаков только под этим именем (от этих этнонимов образованы названия рек Кубань и Кума в Предкавказье ).

Из летописей известны наиболее крупные феодальные образования кипчаков-половцев: орда Котяна, Дунайская Орда, Бужская орда, Крымские половцы, Волжские половцы, орда Юрия Кончаковича (вероятно, крещеного. Среди половцев было много христиан, и православных, и несторианцев). Каждая орда делилась на роды-вежи, а те, в свою очередь, на «куреня» и на «коши»[[4]](#footnote-5). За века соседства кипчаки не только воевали, но и взаимодействовали с Русью. Когда заканчивались войны, противники заключали брачные союзы, и многие знатные половчанки становились женами Рюриковичей. Например, князь Андрей Юрьевич Боголюбский был сыном половчанки, а один из его сыновей даже стал основателем знатного кипчакского рода. По некоторым данным, половчанкой была и мать Александра Невского, а в битву на реке Калке русские князья ввязались во многом потому, что половецкий князь Котян был тестем одного из них.

Много половцев расселилось на границе леса и степи, в частности, в Среднем Поволжье. Русские и половцы вместе ходили походами в Европу, в войсках Великого князя Владимирского Юрия Всеволодовича известны половцы «ротники» (давшие присягу-«роту»).

В конце XII века летописи уже говорят о наличии у кипчаков некоего подобия городов, феодальные устои в их среде крепнут, кипчаки все более «цивилизуются». Да и вряд ли могло быть по-другому, ведь они жили на землях, где с VIII века существовала цивилизация «степного типа». Несомненно, кипчаки ассимилировали остатки населения Хазарского каганата, перенимали их культуру, идеологию, навыки ведения хозяйства. Так же несомненно, что в южных степях в XI–XII веках шли какие-то государствообразующие процессы.

Тем временем, после конфессионального раскола с Римом в 1054 г. Византийская империя год за годом слабела, постепенно утрачивая свои позиции в Европе и в Малой Азии, на Руси и в южных степях. Крестовые походы, призванные спасти Византию и освободить Святую Землю, закончились в конце XII в. поражением крестоносцев. После захвата «сарацинами» Иерусалима Византия осталась «один на один» с мусульманскими армиями. На Балканах империя потеряла практически все свои территории, и крестоносцы обосновались уже на Пелопоннесе. На Русь все чаще проникали папские эмиссары, и многие Рюриковичи уже примеривали на себя короны католических королей и герцогов. В 1204 г. произошла катастрофа. Бывшие союзники крестоносцы взяли приступом Константинополь и разграбили «вечный город». В Малой Азии усилили свой натиск турки-сельджуки, империя стала распадаться, и казалось, наступил крах тысячелетнего православного царства. Православные Руси, считавшие Константинополь своей «духовной метрополией», ожидали конца света, а Рим напротив, после разгрома своего идейного противника, объявил крестовый поход против православных «схизматиков» с целью приведения их в «истинную веру». Но дальнейшие события показали что враги Византии торжествовали рано.

Ставшая правопреемницей Византии Никейская империя, основанная в 1204 г. в малоазийском городе Никея, куда бежали двор и свита константинопольского монарха, вступила в борьбу за воссоздание Византийской империи. Перед Никеей стояли три главных задачи: вернуть священную столицу империи Константинополь, сдержать напор турок-сельджуков и сохранить византийское влияние на востоке Европы. Никейцы призвали на помощь дунайских болгар. Крещенные усилиями Византии в православие болгары откликнулись на зов единоверцев, и в 1205 г. наголову разбили крестоносцев, очистив от них Балканы и заперев католиков на Босфоре.

В это же время (1206 г.) в евразийских степях некий Темучин провозглашается «Чингисханом» и начинает свои походы. Одна мощная армия степняков начинает движение через Среднюю Азию, выйдя в Иране в тыл сельджукам, другая армия подчиняет кипчакские орды Приазовья и Причерноморья и берет под контроль стратегически важные водные магистрали Восточной Европы. Напуганные страшной опасностью сельджуки и другие мусульмане прекращают борьбу с никейцами чтобы отразить нашествие с востока, а после западного похода Батыя(1240 г.) уже сам Рим стоит практически на краю гибели. Главным конкурентом никейцев на Балканах теперь становятся их вчерашние союзники дунайские болгары, и в 1242 г. Батый обрушивается на болгар и убирает их с пути никейцев. После усмирения болгар у никейского императора уже не остается серьезных соперников в Европе и Азии, и, одержав ряд побед над крестоносцами, 15 августа 1261 г. император Михаил VIII торжественно вступает в отвоеванный Константинополь. Тысячелетнее православное царство было восстановлено, а степная империя стала жить своей жизнью, ни до того, ни после не покушаясь ни на какое «мировое господство». Впоследствии Константинополь рассорился с Чингизидами, стравив их между собой, но тогда, в середине XIII в. уже казалось бы поверженная Византия, сумела благодаря своему влиянию мобилизовать степняков и восстановить свои позиции на Руси, на Балканах и в Малой Азии.

Такая реконструкция событий, сопровождавших возникновение и бурный рост в XIII в. степной империи Чингизидов, позволяет ответить на вопросы поставленные в начале этой главы.

Вернемся к этнониму «татары». Несмотря на утверждения о том, что завоеватели принесли это название из Забайкалья, он имеет вполне западнотюркскую этимологию. Вспомнить хотя бы Махмуда Кашгарского уже в XI в. толковавшего это слово как «пришлый человек» (тат-ар). Этноним был известен и в половецких степях. Исследователь древних кочевых народов С.А.Плетнева (1926–2008) в своем труде «Половцы» перечисляет роды куманов- половцев: «Первый Ими, второй Имак, третий Татар, четвертый Байадур, пятый Кипчак». Из летописей известно, что кипчакские орды князя Татара и князя Отрака ходили на службу в Венгрию и Грузию, род кочевников с подобным названием упоминается и в «Слове о полку Игореве»: «могуты, татраны, шельбиры, ревуги, ольберы». Были татары известны и на Руси[[5]](#footnote-6).

Род Татар (или объединение выходцев из разных родов) возвысился в XII в. среди других степных родов и стал доминировать в Причерноморье или Приазовье. При поддержке и участии никейцев этот род обрел «Белое достоинство» и династическое право на господство в степи. Этим объясняется сравнительно мирное покорение «Дешт-и-кипчак» власти татар, этим же можно объяснить слова татарских послов, сказанные князю Мстиславу перед злополучной битвой на Калке, где он решил вступиться за своего тестя, половецкого князя Котяна: «не с вами пришли воевать, а пришли по воле Бога воевать против холопов и конюхов своих, против поганых половцев»[[6]](#footnote-7). Когда один степной род называет других степняков «своими холопами и конюхами», у него должны быть на это веские основания. Какие основания были у татар называть так орду Котяна? Очевидно принадлежность к высшей элите степи, к «белому сословию».

Царское достоинство Чингизидов не оспаривалось ни в одной европейской стране, во всех источниках правители Золотой Орды именуются «царями». В титуле «Чингисхан» усматривается некий симбиоз европейского титула «цезарь» и степного «каган» (цезарь+каган=Чингисхан), т.е. «царь царей». Больше этот титул не носил никто. Наследники Чингисхана сначала носили титул «Хакан аль-Азам», затем приняли европейский имперский титул «цезарь» (царь в русской огласовке), а с победой ислама в степи стали называться «Султан адиль» (могучий султан).

Царское достоинство степных повелителей признавалось и на Руси. Характерно, что в русских летописях, которые как правило не скупятся на бранные эпитеты в отношении Орды, все ордынские государи обязательно упоминаются с титулом «царь», а члены дома Чингизидов–с титулом «царевич». Этот факт имеет важное значение в вопросе взаимоотношений Руси и Орды. Рюриковичи не подвергали сомнению царское достоинство Чингизидов признавая себя вассалами Ордынского трона. Титулы «князь», «герцог», «граф», «барон» «боярин» и др. можно было получить в наследство или «с боя», но только высшие титулы (царь, василевс, император, султан, король) «освящались» главой правящей конфессии, и их власть после этого имела «сакральный» характер, то, что называлось «власть от Бога». Иван Грозный только в Казани (Царском городе) «венчался на царство» и «посмел» назвать себя царем, а не менее родовитый Гедиминович князь Ягайло назвался «королем» только после «венчания» его в Кракове (королевском городе) эмиссарами римского папы.

Нельзя исключать и преемственности «сакральной власти» Чингизидами из Хазарского каганата, ведь что бы там ни говорили, а Батый установил власть над территориями, в основном повторяющими очертания Хазарской империи. То, что татары были «местными», несомненно. Никаких документов Золотой Орды на монгольском или каком либо другом языке, кроме старотатарского (кипчакского) не было и нет. Татары изначально говорили на родном кипчакском и распространили его на все народы своей империи. По-кипчакски (татарски) говорили на Руси и в Поволжье, в Причерноморье и в Предкавказье, в Сибири и на Урале. Он стал языком межнационального общения, а также языком науки и культуры, языком письменности. На нем написаны великолепные средневековые произведения, и по мнению лингвистов, старотатарский язык имеет ключевой характер по отношению ко всем другим тюркским языкам.

Именно византийцы, желая обрести мощного союзника могли «ускорить» государствообразующие процессы в степи. Византийское влияние в южных степях имело давнюю историю и не исчезало никогда. Торговля, культура, политика, религия степи -во всем обнаруживается византийское присутствие. Отношения с сарматами, гуннами, аварами, болгарами, хазарами не прекращались, и было бы странно если бы они не велись с куманами- половцами. Рождение (или возрождение) великой степной династии и империи с помощью и под влиянием византийцев выглядит менее фантастично, нежели история о том, как дикие кочевники жившие в глубине Азии, в течение одного поколения создали передовую державу, стремившуюся без всякой политической цели «завоевать весь мир».

1. Печенеги не только боролись но и взаимодействовали с Русью. Из летописей известен печенежский князь Илдей на службе у Ярополка, а в 988 году, при князе Владимире «пришел печенежский Метигай и крестился». В 991 году крестился еще один печенежский князь Кучук. Абу Фадл (X в) так описывает печенегов: «Это люди длиннобородые усатые производящие набеги друг на друга…они никому не платят дани». [↑](#footnote-ref-2)
2. Историк В.Г.Василевский(1838-1899) считал что печенеги стали одной из главных причин крестовых походов. Византийский император Алексей Комнин доведенный до отчаяния печенежской и турецкой (мадьярской) опасностью обращался за помощью и на запад и на восток. В своем письме западным владыкам он пишет: «Умоляю воины Христа, кто бы вы ни были спешите на помощь ко мне и греческим христианам. Мы отдаемся в ваши руки, мы предпочитаем быть под властью ваших латинян чем под игом язычников. Пусть Константинополь достанется лучше вам чем туркам или печенегам» [↑](#footnote-ref-3)
3. Поволжские угро-финны называли куманов (кубанов) «губаны». Возможно отсюда происхождение местных (областных) фамилий Губанихин, Губанкин, Губанов [↑](#footnote-ref-4)
4. «Кош» и «Курень» вместе с терминами «Кошевой» и «Куренной» и десятками других войдут в лексикон российского казачества подтверждая его генетическую связь со степными кочевниками. Слово «Кош» также стало названием главного злодея русских сказок (Кощей) [↑](#footnote-ref-5)
5. Что же касается «народа неведомого», пришедшего незнамо откуда, то тут все объяснимо. Академик Д.Лихачев, один из лучших знатоков древнерусских текстов, отмечал что русские летописцы заимствовали у своих византийских учителей манеру снабжать свои записи так называемыми «общими местами», т.е. отрывками текста или словесными оборотами которые вставлялись для «вящей» красоты повествования, для драматизма. Например если «князь» то «светлый», если «солнце» то «ясное» и т.п. Оборот о завоевателях как о «неведомом народе» и есть одно из таких «общих мест» древних рукописей. Еще в X в. Константинопольский патриарх Фотий говорил о росах осадивших Царьград: «Что это? Что за удар и гнев столь тяжелый и поразительный? Откуда пришла на нас эта страшная гроза? Откуда нахлынуло это варварское грозное море?», хотя византийцы тогда уже прекрасно знали россов. Подобные «общие места» «кочуют» из- текста в текст. То что на Руси знали татар видно и из текста самого «Батыева нашествия», да и другие факты говорят об этом. О грозящей опасности могли предупредить и булгары готовившиеся к обороне от кочевников и строившие «засечные черты». [↑](#footnote-ref-6)
6. Интересна риторика татар. Они рассуждают как единобожники ( «пришли по воле Бога»), а половцев называют «погаными» т.е. язычниками (от греческого «паганус») [↑](#footnote-ref-7)